



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3197 / S.C.
13122005

Biroul permanent al Senatului
Bp 551 / 20.12.2005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege privind modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul senator Dan Voiculescu aparținând Grupului parlamentar al PC (Bp 551/2005).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune schimbarea modului de numire a membrilor Consiliului Concurenței, aceștia urmând a fi numiți de Parlament, și nu de Președinte, la propunerea Guvernului.

Motivarea acestei propuneri constă în necesitatea "*ca membrii Consiliului Concurenței să fie independenți în exercitarea mandatului lor fără a suferi influențe din partea executivului sau a altui organ de stat pe care în mod normal trebuie să-l controleze și să-i avizeze o serie de decizii privitoare la concurență și mai ales la ajutorul de stat*".

II. Propuneri și observații

1. În ceea ce privește identificarea dispozițiilor care se intenționează a fi modificate prin propunerea legislativă, menționăm că, în urma republicării, articolele Legii concurenței nr. 21/1996 au fost renumerotate. În consecință:

- pct. 1 din inițiativa legislativă are în vedere modificarea art. 14 și nu a art. 15;
- pct. 2 și 3 se referă la modificarea art. 17 și nu a art. 18;
- pct. 4 vizează modificarea art. 18 și nu a art. 19;
- pct. 5 privește modificarea art. 20 și nu a art. 21;
- pct. 6 are în vedere modificarea art. 47 și nu a art. 52.

2. Potrivit textului propus la **pct. 1**, prevederile Capitolului III "*nu se aplică concentrărilor economice, când cifra de afaceri cumulată a agenților implicați în operațiune depășește echivalentul, în lei, a 4 milioane de Euro*".

Excluderea din sfera de incidență a Capitolului III are drept consecință neaplicarea, în cazul concentrărilor de mari dimensiuni, a dispozițiilor referitoare la interzicerea concentrărilor economice care, având ca efect crearea sau consolidarea unei poziții dominante, pot distorsiona mediul concurențial pe piața românească sau pe o parte a acesteia, și, respectiv, a normelor privind obligația de notificare a concentrărilor și controlul exercitat de Consiliul Concurenței asupra acestora.

Considerăm că o astfel de prevedere afectează grav competențele și rolul Consiliului Concurenței, ca autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței, și sustrage în mod nejustificat regulilor în materie de concurență operațiunile de concentrare economică cele mai susceptibile de a afecta mediul concurențial normal.

3. Apreciem ca nejustificative și inoportune modificările aduse la **pct. 2** din propunerea legislativă, în raport cu dezideratul asigurării independenței și imparțialității membrilor plenului Consiliului Concurenței, anunțat în Expunerea de motive, precum și cu necesitatea asigurării probității morale și a înaltei pregătiri și experiențe profesionale a acestora. Astfel, nu identificăm rațiunea pentru care au fost eliminate, în noua formulare a Legii nr. 21/1996, republicată, dispoziții precum:

- condiția ca președintele, vicepreședinții și consilierii de concurență "*să aibă o independență reală și să se bucure de o înaltă reputație profesională și probitate civică*" (art. 17 alin. (3) prima teză);

- posibilitatea ca persoanele menționate mai sus să aibă vechime de minim 10 ani în domeniul economic (art. 17 alin. (3) teza a doua);

- cerința potrivit căreia "*președintele trebuie să fi îndeplinit o funcție de conducere cu largi responsabilități, în care a făcut dovada competenței sale profesionale și manageriale*" (art. 17 alin. (4));

- precizarea referitoare la incompatibilitatea calității de membru al Consiliului Concurenței cu exercitarea oricărei alte activități profesionale sau de consultantă (art. 17 alin. (5) prima teză).

4. Referitor la propunerile de la pct. 5 și 6, considerăm că nu este justificată modificarea termenului în care deciziile Consiliului Concurenței pot fi atacate la Curtea de Apel București, în condițiile în care, potrivit noii Legi a contenciosului administrativ nr. 554/2004, termenul în care pot fi atacate actele administrative este de 6 luni. Totodată, trebuie observat că art. 230 din Tratatul Uniunii Europene prevede că termenul în care pot fi atacate deciziile Comisiei Europene la instanțele comunitare este de 2 luni.

5. Dată fiind importanța acestui act normativ în contextul Capitolului 6 – "*Politica în domeniul concurenței*", precum și posibilitatea de activare a clauzelor de salvagardare specifice acestui capitol, considerăm că orice modificare a Legii nr. 21/1996 necesită consultarea prealabilă a Comisiei Europene.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului